BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2746-9/21
Mostar: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Medical Partners d.o.o Tuzla" izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-226-10/21 od 16.09.2021.godine, u otvorenom postupku za *„Nabavku medicinske opreme - termokauteri električni"* za potrebe ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj nabavke 02-226/21, objavljenom putem Obavještenja na portalu javnih nabavki pod brojem: 867-1-1-103- 3-109/21 od 11.05.2021.godine, na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 21.10.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača „Medical Partners d.o.o Tuzla" , izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-226-10/21 od 16.09.2021godine, ugovornog organa JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja broj: 867-1-1-103- 3-109/21 od 11.05.2021.godine, u predmetu nabavke *„Nabavku medicinske opreme - termokauteri električni"* donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-226-10/21 od 16.09.2021godine, kojom se Ugovor za javnu nabavku roba dodjeljuje ponuđaču „Plus Medical d.o.o Tuzla". Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Medical Partners d.o.o Tuzla" (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.10.2021 godine.

Medical Partners d.o.o Tuzla, odnosno žalitelj, navodi da podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-226-10/21 od 16.09.2021, kojom se Ugovor za javnu nabavku roba dodjeljuje ponuđaču „Plus Medical doo Tuzla", sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110. te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, a na osnovu niže navedenih obrazloženja, donese novu Odluku o dodjeli u skladu sa relevantnim Zakonskim i podzakonskim aktima i navodima iz ove Žalbe, te izvrši postupak dodjele Ugovora kvalifikovanom dobavljaču sa prihvatljivom ponudom, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.), te također iznosimo i prijedlog URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Naime, dana 23.09.2021.godine smo nakon uvida u ponudu ponuđača „Plus Medical doo Tuzla", uočili određene nepravilnosti koje ćemo u nastavku obrazložiti.

Na stranicama 8 i 9 ponude ponuđača „Plus Medical doo Tuzla" se nalaze Tehničke karakteristike - ANEKS 4 tenderske dokumentacije (DOKAZ 1).

U dijelu Minimalne tehničke karakterstike na poziciji 17.2. je tražena - **silikonska neutralna višekratna elektroda min. dimenzije 25 x 15 cm.**

Ponuđač je na poziciji 17.2. u koloni Tehničke karakteristike ponuđene opreme naveo da nudi **silikonsku višekratnu neutralnu elektrodu 17 x 30 cm**, str. 192 (katalog ponuđene opreme).

Međutim, nakon uvida u Rješenje o registraciji (str. 39-41 ponude, DOKAZ 2) može se vidjeti da je ponuđač sa brojem 17.2. označio šifru 110-105-400, **Silicone neutral electrode with attached cable** koja prema opisu podrazumijeva silikonsku neutralnu elektrodu sa kablom.

Također, nakon uvida u katalog ponuđača „Plus Medical doo Tuzla" (str. 192 i 200 ponude - DOKAZ 3) može se vidjeti da je ponuđač i u katalogu označio šifru 110-105-400 koja predstavlja silikonsku neutralnu elektrodu sa kablom.

U Tehničkim karakteristikama u okviru pozicije 17.2. je tražena isključivo posebno silikonska neutralna višekratna elektroda a na poziciji 17.3. je tražen posebno kabal za višekratne neutralne elektrode. Ponuđač je na poziciji 17.2 ponudio silikonsku neutralnu višekratnu elektrodu sa neodvojivim kablom koja uopšte nije tražena u dijelu Tehničke karakteristike.

Zatim je u okviru pozicije 17.3 gdje je **tražen kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m** ponuđač naveo u dijelu Tehničke karakteristike ponuđene opreme da nudi **kabal za neutralne elektrode 5 m.**

Međutim, nakon uvida u Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH (str. 60 ponude, DOKAZ 4) može se vidjeti da je ponuđač

sa brojem 17.3. označio šifru 110-200-500 sa opisom **Connection cable for single use neutral electrodes** što predstavlja Konekciono kablo za jednokratne neutralne elektrode, čime je ponuđač pokazao da ne poznaje osnovne principe elektrohirurgije, jer se ponuđeno kablo može koristiti samo sa jednokratnim neutralnim elektrodama koje su tražene na poziciji 17.4. a nikako sa višekratnim neutralnim elektrodama kako je i traženo u okviru pozicije 17.3.

Također, u katalogu ponuđača (str. 192 Ponude - DOKAZ 3) se može jasno vidjeti da je ponuđač „Plus Medical doo Tuzla" označio šifru 110-200-500 sa tehničkim karakteristikama 17.3. U opisu u katalogu je ponovo jasno navedeno da se radi o priključnom kablu za jednokratne disperzivne elektrode, a ističemo ponovo da je u Tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije (str.8 ponude - DOKAZ 1) na poziciji 17.3. tražen kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m.

Na strani 60 ponude - Rješenje o registraciji (DOKAZ 4) je ponuđač označio pozicije 17.3. i 17.5. sa jednom stavkom pod šifrom 110-200-500, a već smo naveli da su za te dvije pozicije tražene potpuno dvije različite stavke, **za poziciju 17.3. je zahtijevan kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m a za poziciju 17.5. je zahtijevan kabal za jednokratne neutralne elektrode min. dužine 4 m.** U katalogu koji je ponuđač priložio (str. 192 I 193 ponude - DOKAZ 3) na dvije odvojene stranice je označio poptuno isti artikal sa istim kataloškim brojem 110-200-500.

Imajući u vidu naprijed navedenu argumentaciju i činjenice postavljamo žalbeni zahtjev sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-226-10/21 od 16.09.2021 koja je predmet žalbe, te izvrši postupak dodjele Ugovora kvalifikovanom dobavljaču sa prihvatljivom ponudom, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi utvrdio kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena.

U vezi sa predmetnom žabom, Ugovorni organ iznosi da je žalba neosnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu odbije kao neosnovanu.

Kada su u pitanju žalbeni navodi daje tehničkom specifikacijom traženo da silikonska neutralna višekratna elektroda bude min. dimenzija 25x15 cm a da je ponuđač ponudio višekratnu

neutralnu elektrodu 17x30 cm, nejasno je zašto žalitelj uopće spori ovako dostavljenu ponudu obzirom da po dimenzijama ista ispunjava tražene minimalne uslove. Isti slučaj je i sa tačkom 17.3 je tražen kabal za višekratne neutralne electrode min dužine 3,5 m a ponuđač je naveo da nudi kabal za neutralne electrode dužine 5m. Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi daje ugovorni organ tačkom 17.2 tražio silikonsku elektrodu a tačkom 17.3 tražio kabal. Uvidom u tehničke karakteristike ponude izabranog ponuđača može se zaključiti da je u tačci 17.2 i 17.3 ponudjena silikonska višekratna neutralna elektroda i kabal za neutralne elektrode 5 metara, (strana 192 ponude) koji po svojim tehničkim karakteristikama u potpunsoti odgovaraju traženoj u poziciji 17.2., silikonskoj neutralnoj višekratnoj elektrodi i na poziciji 17.3. kablu za višekratne neutralne elektrode. U sustini radi se o univerzalnom kablu koji se može koristiti i u jednom i drugom slučaju. O ovome je zatraženo izjašnjenje i od izabranog ponuđača koji je dostavio obrazloženje proizvođača opreme, (dokazi u prilogu)

Također, prostim poređenjem ponude žalitelja na strani 101 sa ponudom izabranog ponuđača na strani 192, jasno i bez imalo dvojbe se može utvrditi da su oba ponuđača ponudili identične stvari, višekratne neutralne electrode kako je i traženo. Pozicija 17.2 i 17.3 ponude žalitelja i izabranog ponuđača odgovaraju minimalnim tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Identično je i sa pozicijama 17.4 i 17.5 gdje se radi o jednokratnim elektrodama. Uvidom u ponude strana 102 ponude žalitelja kao i strana 193 ponude izabranog ponuđača jasno pokazuje da se radi o identičnim robama odnosno o jednokratnim neutralnim elektrodama i priključnom kablu koje odgovaraju minimalnim tehničkih specifikacijama koje su tražene. I u jednom i u drugom slučaju iz Rješenja Agencije za lijekove jasno je da su predmetni upisani u registar. Ono što je također vidljivo u rješenju jeste da niti u ponudi žalitelja za stavke 17.2 i 17.4 na strani 42 ponude u Rješenje Agencije nije navedeno jesu li jednokratne ili višekratne a isti je slučaj i sa pozicijama 17.3 i 17.5 na strani 44 Rješenja, gdje također nije navedeno da li se radi o jednokratnim ili višekratnim zbog čega se zaključuje da se radi o univerzalnim koji se mogu korisititi i u jednom i drugom slučaju kako je to već ranije istaknuto, zbog čega žalbeni navodi žalitelja kada je u pitanju ponuda izabranog ponuđača su potpuno bez osnova.

Dokazi: Kopije ponuda

Kako je uvidom u tendersku dokumentaciju i analizom postupka, konstatovano, da na strani ugovornog organa nije bilo nikakvih propusta prilikom evaluacije i pregleda ponuda u odnosu na žalbene navode, poduzimajući sve mjere za osiguranje pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, poštujući načelo najefikasnijeg načina korištenja javnih sredstava, utvrđeno je da ne postoji osnov za izmjenu ožalbene odluke te Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Također, i izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je dostavio svoje izjašnjenje u kojem se navodi da je njegova ponuda korektna, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa i u skladu sa svim elementima tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što potvrđuje sljedećim navodima:

- izjavljujemo da je naša ponuda po javnoj nabavci broj 867-1-1-103/21- Nabavka medicinske opreme - Termokauter električni, u dijelu tehničkih karakteristika predmeta javne nabavke u potpunosti funkcionalna i odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a posebno u dijelu Aneksa 4. Pozicije 17.2 , 17.3 i 17.5, budući da u stavci 17.2 silikonska neutralna višekratna elektroda sadrži i poziciju 17.3 tehničke specifikacije, odnosno kabal za višekratne neutralne elektrode. **Pozicija 17.5 tehničke specifikacije - kabal za jednokratne neutralne elektrode je višekratan, a neutralne elektrode su jednokratne, dakle riječ je o istom kablu i za višekratne i za jednokratne elektrode.**

Sve navedeno je **potvrdio i sam proizvođač svojom izjavom o kablu**, navedenim pozicijama i sa kataloškom šifrom ponuđenom na tenderu, što je vidljivo iz dostavljenog kataloga, i ovjerene izjave proizvođača koju dostavljamo u prilogu ovog dopisa.

Napominjemo još jednom da je osporeni predmetni kabal višekratan, ali se koristi za oba tipa elektroda, odnosno i za višekratne i za jednokratne. Ovdje je riječ o pogrešnom tumačenju toga šta je višekratno, a šta jednokratno.

Naš ponuđeni kabal je VIŠEKRATAN i koristi se i za višekratne i jednokratne ELEKTRODE, što potvrđuje svojom izjavom i sam proizvođač.

Navod Žalioca da ponuđač Plus Medical doo Tuzla *„ne poznaje osnovne principe elektrohirurgije"* jer se kako navodi žalitelj to kablo može koristiti samo sa jednokratnim elektrodama je krajnje paušalno izrečeno, bez ikakvog predočenog dokaza, te je riječ o tvrdnji koja želi da pobije iskustvo proizvođača elektrohirurških jedinica koji snadbijeva ovom vrstom opreme medicnske ustanove širom svijeta u posljednjih pedeset godina, a što smo kao dokaz predočili i Ugovornom organu, a dostavljamo i u ovom Odgovoru na izjašnjenje.

Posebno ovo začuđuje budući da je i sam ponuđač „Medical partners" **u svojoj ponudi ponudio identično kablo za pozicije 17.2 i 17.3 kao i za 17.4 i 17.5 .**

Ukoliko su navodi žalitelja u predmetnoj žalbi tačni, onda i njegova ponuda nije validna, što bi i mi kao najpovoljniji ponuđač mogli dokazati čime bi samo odužili proces javne nabavke i onemogućili normalan rad Zdravstvene Ustanove Klinički Centar Tuzla.

Nadalje, žalba ponuđača „Medical Partners" doo Tuzla da ponuda ponuđača „Plus Medical" doo Tuzla za stavku 17.2. tehničkih karakteristika ne ispunjava tražene zahtjeve je netačna, **budući da je ovom stavkom tražena silikonska neutralna višekratna elektroda min. dimenzija 25 x 15 cm, a da je ponuđena silikonska neutralna elektroda dimenzija 30x17 cm, što apsolutno ispunjava tehničke karakteristike, tako da je nejasno, što je u svom izjašnjenju naveo i Ugovorni organ, zašto žalitelj uopšte spori ovako dostavljenu ponudu,**

što je isti slučaj i za stavku 17.3 jer je traženi kabal minimalne dimenzije 3,5 m, a dostavljena dimenzija je 5m, što u potpunsoti ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Tražimo od Ureda za Žalbe da odbaci ovu žalbu budući da je utemeljena na paušalnim i neistinitim izjavama jednog ponuđača, koje imaju za cilj prolongiranje ove javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je na stranicama 8 i 9 ponude ponuđača „Plus Medical doo Tuzla" se nalaze Tehničke karakteristike - ANEKS 4 tenderske dokumentacije. U dijelu Minimalne tehničke karakterstike na poziciji 17.2. je tražena - silikonska neutralna višekratna elektroda min. dimenzije 25 x 15 cm. Ponuđač je na poziciji 17.2. u koloni Tehničke karakteristike ponuđene opreme naveo da nudi silikonsku višekratnu neutralnu elektrodu 17 x 30 cm, str. 192 (katalog ponuđene opreme).

Međutim, nakon uvida u Rješenje o registraciji (str. 39-41 ponude) može se vidjeti da je ponuđač sa brojem 17.2. označio šifru 110-105-400, Silicone neutral electrode with attached cable koja prema opisu podrazumijeva silikonsku neutralnu elektrodu sa kablom.

Također, nakon uvida u katalog ponuđača „Plus Medical doo Tuzla" (str. 192 i 200 ponude) može se vidjeti da je ponuđač i u katalogu označio šifru 110-105-400 koja predstavlja silikonsku neutralnu elektrodu sa kablom.

U Tehničkim karakteristikama u okviru pozicije 17.2. je tražena isključivo posebno silikonska neutralna višekratna elektroda a na poziciji 17.3. je tražen posebno kabal za višekratne neutralne elektrode. Ponuđač je na poziciji 17.2 ponudio silikonsku neutralnu višekratnu elektrodu sa neodvojivim kablom koja uopšte nije tražena u dijelu Tehničke karakteristike.

Zatim je u okviru pozicije 17.3 gdje je tražen kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m ponuđač naveo u dijelu Tehničke karakteristike ponuđene opreme da nudi kabal za neutralne elektrode 5 m.

Međutim, nakon uvida u Rješenje o upisu u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH (str. 60 ponude) može se vidjeti da je ponuđač sa brojem 17.3. označio šifru 110-200-500 sa opisom Connection cable for single use neutral electrodes što predstavlja Konekciono kablo za jednokratne neutralne elektrode, čime je ponuđač pokazao da ne poznaje osnovne principe elektrohirurgije, jer se ponuđeno kablo može koristiti samo sa jednokratnim neutralnim elektrodama koje su tražene na poziciji 17.4. a nikako sa višekratnim neutralnim elektrodama kako je i traženo u okviru pozicije 17.3.

Također, u katalogu ponuđača (str. 192 Ponude) se može jasno vidjeti da je ponuđač „Plus Medical doo Tuzla" označio šifru 110-200-500 sa tehničkim karakteristikama 17.3. U opisu u katalogu je ponovo jasno navedeno da se radi o priključnom kablu za jednokratne disperzivne elektrode, a ističemo ponovo da je u Tehničkim karakteristikama tenderske dokumentacije (str.8 ponude) na poziciji 17.3. tražen kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m.

Na strani 60 ponude - Rješenje o registraciji je ponuđač označio pozicije 17.3. i 17.5. sa jednom stavkom pod šifrom 110-200-500, a već smo naveli da su za te dvije pozicije tražene potpuno dvije različite stavke, za poziciju 17.3. je zahtijevan kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m a za poziciju 17.5. je zahtijevan kabal za jednokratne neutralne elektrode min. dužine 4 m. U katalogu koji je ponuđač priložio (str. 192 i 193 ponude) na dvije odvojene stranice je označio poptuno isti artikal sa istim kataloškim brojem 110-200-500.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tehničkom specifikacijom traženo da silikonska neutralna višekratna elektroda bude min. dimenzija 25x15 cm a da je ponuđač ponudio višekratnu neutralnu elektrodu 17x30 cm, nejasno je zašto žalitelj uopće spori ovako dostavljenu ponudu obzirom da po dimenzijama ista ispunjava tražene minimalne uslove. Isti slučaj je i sa tačkom 17.3 je tražen kabal za višekratne neutralne electrode min dužine 3,5 m a ponuđač je naveo da nudi kabal za neutralne electrode dužine 5m. Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ tačkom 17.2 tražio silikonsku elektrodu a tačkom 17.3 tražio kabal. Uvidom u tehničke karakteristike ponude izabranog ponuđača može se zaključiti da je u tački 17.2 i 17.3 ponudjena silikonska višekratna neutralna elektroda i kabal za neutralne elektrode 5 metara, (strana 192 ponude) koji po svojim tehničkim karakteristikama u potpunsoti odgovaraju traženoj u poziciji 17.2., silikonskoj neutralnoj višekratnoj elektrodi i na poziciji 17.3. kablu za višekratne neutralne elektrode. **U sustini radi se o univerzalnom kablu koji se može koristiti i u jednom i drugom slučaju. O ovome je zatraženo izjašnjenje i od izabranog ponuđača koji je dostavio obrazloženje proizvođača opreme, (dokazi u prilogu).**
Također, prostim poređenjem ponude žalitelja na strani 101 sa ponudom izabranog ponuđača na strani 192, jasno i bez imalo dvojbe se može utvrditi da su oba ponuđača ponudili identične stvari, višekratne neutralne electrode kako je i traženo. Pozicija 17.2 i 17.3 ponude žalitelja i izabranog ponuđača odgovaraju minimalnim tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Identično je i sa pozicijama 17.4 i 17.5 gdje se radi o jednokratnim elektrodama. Uvidom u ponude strana 102 ponude žalitelja kao i strana 193 ponude izabranog ponuđača jasno pokazuje da se radi o identičnim robama odnosno o jednokratnim neutralnim elektrodama i priključnom kablu koje odgovaraju minimalnim tehničkih specifikacijama koje su tražene. I u jednom i u drugom slučaju iz Rješenja Agencije za lijekove jasno je da su predmetni upisani u registar. Ono što je također vidljivo u rješenju jeste da niti u ponudi žalitelja za stavke 17.2 i 17.4 na strani 42 ponude u Rješenje Agencije nije navedeno jesu li jednokratne ili višekratne a isti je slučaj i sa pozicijama 17.3 i 17.5 na strani 44 Rješenja, gdje također nije navedeno da li se radi o jednokratnim ili višekratnim zbog čega se zaključuje da se radi o univerzalnim koji se mogu korisititi i u jednom i drugom slučaju kako je to već ranije istaknuto, zbog čega žalbeni navodi žalitelja kada je u pitanju ponuda izabranog ponuđača su potpuno bez osnova.

Prije nego se upusti u analizu i ocjenu žalbenih navoda, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju u Aneksu 4, u tačku 17 i njene podtačke:

17 U cilju funkcionalnosti uređaj isporučiti sa:
17.1 - dupla nožna pedala za navedeni uređaj sa kablom min.dužine 3m - kom 1
17.2 - silikonska neutralna višekratna elektroda min.dimenzije 25 x 15cm - kom 1
17.3 - kabal za višekratne neutralne elektrode min.dužine 3,5m – kom 1
17.4 - jednokratne neutralne elektrode sa hidrogelom, konđuktivne, površine min. 105 cm2, pak/50 kom – pak 1
17.5 - kabal za jednokratne neutralne elektrode min. dužine 4 m- kom 1
17.6 - drška monopolame elektrode 4mm sa dva tastera i kablom min.dužine 3m - kom 1
17.7 - kabal za monopolarne instrumente min. dužine 3m - kom 1
17.8 - kabal za bipolarne instrumente min. dužine 3m - kom 1
17.9 - bipolarna pinceta, bez ljepljenja tkiva, min.dužine 19 cm, vrha 2mm, ravna - kom 1

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Plus Medical doo Tuzla ovaj organ je utvrdio da je na stranici 8 iste, ponuđena silikonska višekratna neutralnu elektroda 17x30 cm, dok je tačkom 17.2 tenderske dokumentacije traženo da silikonska neutralna višekratna elektroda bude min. dimenzija 25x15 cm, dalje, tačkom 17.3 tenderske dokumentacije je **tražen kabal za višekratne neutralne electrode** min dužine 3,5 m, dok je izabrani ponuđač naveo da nudi **kabal za neutralne electrode** dužine 5m.

Analizirajući predmetne žalbene navode, ovaj organ je izvršio uvid u dopis ugovornog organa prema izabranom ponuđaču, u kojem je traženo pojašnjenje u kontekstu ponuđenog kabla za neutralnu elektrodu, ***gdje je isti dostavio potpisanu i pečatom ovjerenu potvrdu proizvođača Micromed Medizintechnik GmbH iz Njemačke***, u kojoj je navedeno sljedeće: ***„Our cables with reference number 110-200-500 are reusable“***, što u prevodu na BHS jezike znači: ***„Naši kablovi***

s referentnim brojem 110-200-500 mogu se ponovno koristiti", iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da je ugovorni organ poduzeo sve zakonski dozvoljene provjere kako bi otkloni sumnje i evaluirao na ispravan način ponudu izabranog ponuđača, ***te se na osnovu svega utvrđenog ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je izabrani ***ponuđač označio pozicije 17.3. i 17.5. sa jednom stavkom, pod šifrom 110-200-500,*** a navedeno je da su za te dvije pozicije tražene potpuno dvije različite stavke, *za poziciju 17.3. je zahtijevan kabal za višekratne neutralne elektrode min. dužine 3,5 m a za poziciju 17.5. je zahtijevan kabal za jednokratne neutralne elektrode min. dužine 4 m,* međutim, kako je ugovorni organ svojim dopisom za pojašnjenje u kontekstu ponuđenog kabla, dobio nedvosmislen i konkretan odgovor od proizvođača ***Micromed Medizintechnik GmbH iz Njemačke***, u kojem je konstatovano da se radi o ***univerzalnom kablu koji se može koristiti i jednokratno i višekratno, te se s tim u vezi i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Medical Partners d.o.o Tuzla
- JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla
- Plus Medical d.o.o Tuzla
- evidencija
- a/a